

# **Latinamerikanska institutet vid Stockholms universitet**

## **Praktikrapport**

Jag praktiserade på Latinamerikanska institutet vid Stockholms universitet under hösten 2007. Under denna period praktiserade jag på heltid inom ramen för det SIDA-finansierat projektet vid namn "From Exclusion to Government in Ecuador: Indigenous Movement Strategies and Political Power Structures in Otavalo and Cotacachi". Statsvetaren och latinamerika-vetaren Rickard Lalander var min handledare. Kontaktuppgifter till denna är: Tel. nr: 08-161592. Mobil: 070-3302969. E-post: [rickard@lai.su.se](mailto:rickard@lai.su.se).

## **Arbetsplatsen**

Latinamerikanska institutet är ett forskningsinstitut med sammanlagt XXXX anställda forskare. De erbjuder kurser i latinamerikastudier upp till mastersnivå. Det finns även ett latinamerikanskt bibliotek. Institutet har ett nära samarbete med Institutionen för Spanska och portugisiska och flera lärare undervisar på båda institutioner. Två publikationer ges ut av institutet. De är Iberoamericana (peer-review) och XXXXX som är en nättidning med begränsad pappersupplaga. Forskarseminarium arrangeras varannan vecka där institutets forskare likväl som forskare från andra svenska eller utländska universitet presenterar papper.

## **Arbetsuppgifter**

Under praktiken var jag assistent till Rickard Lalander. Det innebar väldigt varierade arbetsuppgifter. Jag deltog i ett fältarbete i Ecuador (vilket min masteruppsats senare baserades på) där jag genomförde intervjuer både ensam och tillsammans med min handledare. Jag deltog i en konferens i Ecuador, där projektet presenterades.

I samband med fältarbetet transkriberade jag ett tjugotal intervjuer. Det tidskrävande arbetet med transkriberingen var i ett inledande skede ett sätt att komma in i det empiriska materialet, en välbehövlig belöning för det monotona arbetet.

Jag arbetade sedan med att klassificera materialet efter olika koder (rubriker) och systematiskt bearbeta det. Vi diskuterade kontinuerligt olika aspekter av forskningsproblemet och analyserade det empiriska materialet utifrån dessa diskussioner. Materialet presenterades

sedan i en artikel som jag var med och författade (“Movimiento indígena y liderazgo político local en la Sierra ecuatoriana: ¿Actores políticos o proceso social?”). Artikeln är skriven på spanska och publicerades i den venezolanska statsvetenskapliga tidskriften Provincia (som ges ut av Centro Iberoamericano de Estudios Provinciales y Locales). Jag skrev även en annan artikel (jag står som första författare) tillsammans med min handledare som publicerades i Internationella studier nr. 1, 2008. Artikeln heter ”Från sociala rörelser till politiska partier – Multikulturalism och indianrörelser i Ecuador och Bolivia”.

Under praktikperioden skrev jag även om min magisteruppsats till en vetenskaplig artikel som kommer att publiceras i nästa nummer av Iberoamericana (peer-review tidskrift som ges ut av Latinamerikanska institutet vid Stockholms universitet). Artikeln heter “Deepening democracy through public deliberation? - Reflections from the province Huanta in the Peruvian Andes”. Det tog cirka en månad av min praktiktid att skriva artikeln. Artiklarna (inte IS-artikeln) presenterades vid institutets forskarinstitut och vi/jag fick förslag på hur man kunde vidareutveckla dem.

Jag har även fått ge feed-back på studenters uppsatsarbeten och vid ett tillfälle hållit i en del av ett seminarium (på spanska B-kursen) om demokrati i den Andinska regionen.

Andra uppgifter som jag fick var att läsa en artikel eller en bok och plocka ut relevanta avsnitt eller göra en analys av den. Vi träffades cirka två gånger varje vecka och hade ett möte där vi diskuterade arbetet.

### **Egna erfarenheter från praktikperioden**

Att vara ute på praktik var mycket lärorikt för mig. Att komma till just ett forskningsinstitut innebar att jag fick fördjupade erfarenheter av den akademiska världen likväl som jag fick komma ut i arbetslivets realiteter. Den sammantagna upplevelsen av praktikperioden var att det var väldigt lärorikt och berikande att följa en forskare i sitt dagliga arbete. Att se och delta i forskningsprocessen och kombinationen av andra pedagogiska uppdrag på institutionen. Det har också fått mig att förstå förutsättningarna under vilka forskare arbetar.

Praktiken fördjupade framförallt min förståelse för forskningsprocessen och hur man går tillväga för att samla in och systematiskt bearbeta det empiriska materialet. Hur genomför man bra intervjuer? Vilka frågor kan man ställa till vilka personer? Hur väljer man ut sina

informanter? Hur värderar man deras svar utifrån den information man har om deras bakgrund? Hur kan man urskilja generella mönster i ett intervjumaterial? Hur arbetar man effektivt med att koda ett intervjumaterial? I vilka tidskrifter kan man hitta relevant information? Med vilka forskningsinstitut bör man etablera kontakter med? Det är några av de frågor som fanns i mitt huvud innan praktiken och som så småningom fick svar under processens gång.

Vad som var avgörande för att praktiken föll väl ut var att min handledare var mån om att integrera mig i sitt arbete och att jag fick göra kvalificerade uppgifter som att skriva vetenskapliga artiklar. Jag tycker att de uppgifterna i allra högsta grad, varit utvecklande eftersom vi skrev, diskuterade och omarbetade texterna i en kontinuerlig process. I denna process utvecklade jag min analytiska förmåga och mitt skrivande. Det var även bra att jag fick delta i olika delar av forskningsprocessen från fältarbete till resultatredovisning. Jag tyckte det var särskilt relevant för mig att delta i intervjuerna och få feedback på min intervjuteknik. Jag har tidigare arbetat med intervjuer i mina tre uppsatser (på C, D- och masternivå), så jag har ett särskilt intresse för denna metod. Likaså fick jag upp ögonen för alternativa skriftliga källor och hur man genom kreativa lösningar får tillgång till dem.

Vad som möjligtvis kunde varit bättre är att vi från början skulle tydliggjort det exakta syftet och vilka arbetsuppgifter jag skulle göra. Det var åtminstone till en början något otydligt. Likaså var det lite problematiskt att praktiken sammanföll med vissa kurser vilket medförde att jag hade svårt att bedöma hur mycket tid och vilken arbetsinsats jag skulle lägga på praktiken. Jag tycker dock att det gick relativt bra och det fanns ingen press från min handledares sida under de veckor då jag behövde delta i seminarier eller skriva pm till andra kurser.

Det var också givande att få presentera min egen artikel på forskarseminariet och få höra synpunkter hur artikeln kunde utvecklas. Tidigare har man endast fått den typen av feedback från sin handledare och på oppositionen. På forskarseminariet kom dock kritiken från många olika forskare som läst in sig ordentligt och kom med olika rekommendationer. Det var intressant att själv fundera kring vilken kritik man väljer att ta till sig. För mig personligen har en viktig erfarenhet varit att lära mig att se kritik som någonting positivt och utvecklande. Jag är numera generösare med att ge feedback på andras arbete men även mer öppen för andras synpunkter på mitt eget arbete. Jag är övertygad om att denna erfarenhet är en tillgång i mitt yrkesliv.

## **Reflektioner på praktiken utifrån ett statsvetenskapligt perspektiv**

Praktikuppgifterna låg väldigt nära mina tidigare statsvetenskapliga studier. En del av uppgifterna handlade just om att fördjupa mig i statsvetenskaplig teoribildning och forskningsprocess. Det var relevant att få insyn i ett av de yrken som statsvetare aktiva inom.

En sak som var intressant med det latinamerikanska institutet var att som ett tvärvetenskapligt institut fanns det forskare från flera olika discipliner. Det fanns ekonomihistoriker, antropologer, historiker och statsvetare. Majoriteten av forskarna var dock socialantropologer vilket tog sig uttryck på bland annat forskarseminarierna och litteraturseminarierna.

Kommentarerna på texterna var ofta utifrån ett antropologiskt eller historiskt perspektiv, vilket var nödvändigt att ha med sig i åtanke när man sedan tog ställning till dem. Likaså hade ofta litteraturen en antropologisk prägel. För mig som statsvetare var det intressant att observera skillnaderna mellan olika vetenskapliga discipliner. Efter min praktik känner jag mig dock tveksam till tvärvetenskapliga institut med fokus på ett visst geografiskt område. Jag tror att det är svårt att få något egentligt utbyte av varandra när forskningen baseras på vitt skilda teoretiska och metodologiska utgångspunkter. En del av diskussionerna kom därmed att handla om att förklara och försvara den egna disciplinens grund. Latinamerikanska institutet är visserligen ett litet institut och det är möjligt att även små statsvetenskapliga institutioner med olika inriktningar lider av samma problematik. Jag tror dock att problemet är mer utpräglat i en tvärvetenskaplig forskarmiljö. Om jag i framtiden skulle komma att ägna mig åt forskning skulle jag därför föredra att arbeta på en statsvetenskaplig institution.

Praktiken på Latinamerikanska institutet har varit spännande eftersom jag fått en inblick i en av de yrkesmöjligheter som finns för statsvetare. Jag fick också upp ögonen för att ett flertal av forskarna ägnade sig åt andra uppdrag som utvärderingar av biståndsprojekt åt SIDA eller andra biståndsorganisationer, skriftliga rapporter etcetera. Det fick mig att inse det breda spektrum inom vilket statsvetare är verksamma.

Sammanfattningsvis tyckte jag att praktiken varit mycket givande för mig på ett personligt och professionellt plan. Då jag troligtvis inte kommer att arbeta som forskare på det latinamerikanska institutet tycker jag dock, med facit i hand, att det kanske varit mer strategiskt utifrån ett karriärperspektiv att komma ut på en mer ”vanlig” arbetsplats där man kunnat skapa kontakter med framtida arbetsgivare.

